PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA
LIMA

Sede Edif Anselmo Barreto Leon

Av Abancay cuadra 5 S/N

Cargo de Presentación Electrónica de Documento

(Mesa de Partes Electrónica)

N° Documento: 21995- 2023

EXPEDIENTE	01707-2019-0-1801-JR-PE-43		
Org. Jurisdiccional	8° SALA PENAL LIQUIDADORA - SEDE ANSELMO BARRETO		
Relator	PEREZ MONTOYA, ROSA ESTHER		
Fecha de Inicio	04/03/2019 14:37:22	**Cuantía**	0.00
PRESENTANTE	PAUTRAT OYARZUN, ANGELA LUCILA		
Tipo de Presentante	QUERELLADO		
Documento	ESCRITO		
Fecha de Presentación	16/06/2023 13:05:34	**Folios**	29
Depósito Judicial	0 SIN DEPOSITO JUDICIAL		

Arancel	073591 S/.891.00; 073593 S/.10.20
ANEXOS	ACTA DE NO CONCILIACION DE GARANTIAS PERSONALES, CONSTANCIA DE PAGO DE TASAS RECURSO DE NULIDAD, CONSTANCIA DE PAGO DE TASAS NOTIFICACIÓN
ACOMPAÑADOS	SIN ACOMPAÑADOS
SUMILLA	FUNDAMENTA RECURSO DE NULIDAD
OBSERVACIÓN	El usuario, si registró el arancel judicial-El usuario, no registró el depósito judicial-

Expediente: Nº 1707-2019-0-1801-JR-PE-43
Secretario: Huamani
Escrito Nº 36
Fundamenta Recurso de Nulidad

A LA OCTAVA SALA PENAL LIQUIDADORA (EX TERCERA SALA PENAL ESPECIALIZADA EN LO PENAL PARA PROCESOS CON REOS LIBRES):

ANGELA LUCILA PAUTRAT OYARZUN, debidamente representada por Carlos Manuel Bravo Evaristo al amparo del Artículo 290º de la Ley Orgánica de Poder Judicial; en la instrucción seguida por **TAMSHI S.A.C. (Antes Cacao del Perú Norte S.A.C.)** sobre la presunta y negada comisión del delito contra el Honor (Difamación Calumniosa Agravada); atentamente digo:

Que, al amparo del artículo 300, inciso 5 del código de procedimientos penales cumplo con fundamentar el **RECURSO DE NULIDAD** interpuesto contra la Sentencia de Vista (Resolución S/N) de fecha 29 de mayo de 2023 notificada el pasado 2 de junio de 2023 que confirma la sentencia de primer grado -de fecha 26 de marzo de 2021- que falló condenando a la recurrente como autora del delito contra el honor, en la figura de difamación agravada, con lo demás que contiene; conforme a las siguientes consideraciones:

1. **Vulneración del derecho a la debida motivación de resoluciones judiciales como expresión del Derecho al debido proceso.**

El primer grave vicio que se aprecia en la sentencia de vista consiste en que es contradictoria e incongruente consigo misma toda vez que, mientras en su Considerando CUARTO señala que *"el recurso de apelación es un medio de carácter ordinario y devolutivo"*, es decir, que se interpone con la finalidad de que el Superior Jerárquico sea quien

CARLOS MANUEL BRAVO EVARISTO
ABOGADO
Reg. C.A.L. Nº 32707

revise y/o corrija el vicio o error contenido en una resolución judicial; en toda la Sentencia no analiza lógico-jurídicamente alguno de los principales fundamentos concretos del recurso de apelación interpuesto por la recurrente contra la sentencia de primera instancia, tal como demuestro a continuación.

Efectivamente, la apelación contra la sentencia de primer grado se fundamenta en primer término sobre su evidente *"motivación aparente"* la cual fue demostrada amplia y detalladamente en mi recurso de apelación (véase numerales 1. al 5.); sin embargo, la Sala Adquem no hace análisis alguno sobre el particular, tal como fluye de una simple lectura de la sentencia de vista, lo cual confirma su nulidad.

Asimismo, otro vicio cometido en la sentencia de vista consiste en que además de no pronunciarse sobre los principales fundamentos del recurso de apelación; en su denominado *"análisis del caso concreto"* contenido en su Considerando DECIMO, la Sala Adquem cita hechos falsos, atribuye a la recurrente palabras y frases que nunca ha mencionado, transcribe afirmaciones de la querellante como si fueran hechos demostrados pero respecto de las cuales NO hay medio probatorio alguno que corrobore ello y, analiza hechos impertinentes que NO guardan relación alguna con el contenido de las Notas de prensa que son materia del presente proceso de querella, entre otros graves vicios que paso a acreditar detalladamente, situación muy grave y que confirma que la sentencia de vista es absurda y arbitraria y, por ende, debe ser declarada NULA oportunamente por el Tribunal Supremo.

CARLOS MANUEL BRAVO EVARISTO
ABOGADO
Reg. C.A.L. N° 32707

2. Se ha vulnerado el derecho a la tutela judicial efectiva.

Al haberse emitido la resolución que confirma la sentencia emitida por el 43° Juzgado Penal de Lima, la cual ha sido dictada vulnerando los más elementales deberes de motivación y argumentación razonada, constituyendo así una resolución arbitraria que vulnera mis derechos fundamentales.

3. Se ha vulnerado el derecho constitucional a la libertad de expresión.

Al haberse emitido la resolución que confirma la sentencia emitida por el 43° Juzgado Penal de Lima, la cual desconoce y vulnera mi derecho a la libertad de expresión, derecho de rango constitucional y convencional.

4. Demostración de los agravios que sustentan el recurso impugnatorio.

4.1. SE HAN CONSIGNADO HECHOS FALSOS

En el numeral 10.2. del Considerando DECIMO de la sentencia de vista se señala: *"luego de revisar las pruebas del presente proceso ninguna de ellas acredita que la empresa TAMSHI S.A.C. haya realizado operaciones ilegales o que haya acosado o amenazado a agricultores de Tamshiyacu, como ya se analizó en párrafos anteriores"*; sin embargo y tal como podrá apreciar el Tribunal Supremo, en ningún extremo de alguna de las Notas de prensa materia del presente proceso de querella, se ha afirmado que *"la empresa TAMSHI S.A.C. haya realizado operaciones ilegales"*, de tal forma que resulta fácil para la Sala Adquem indicar que no hay pruebas respecto a una afirmación que nunca se ha efectuado en las notas de prensa, lo cual es grave ya que estamos en un proceso judicial donde cada frase y palabra debe ser analizada en su

CARLOS MANUEL BRAVO EVARISTO
ABOGADO
Reg. C.A.L. N° 32707

adecuado sentido, contexto y significado, máxime cuando la expresión exacta contenida en la Nota de Prensa Nº 002-2019 es *"(Tamshi S.A.C.) sigue operando ilegalmente debido a los presuntos delitos ambientales cometidos contra los bosques"* y no la que falsa y viciadamante cita la sentencia en su *"análisis del caso concreto"*, tal como he acreditado.

Además, en el mismo numeral 10.2 de la sentencia de vista también se señala que ninguna de las pruebas acredita que la empresa TAMSHI S.A.C. haya acosado o amenazado a agricultores de Tamshiyacu *"como ya se analizó en párrafos anteriores"*, lo cual ES FALSO ya que **EN NINGÚN EXTREMO** de los párrafos anteriores al numeral 10.2., es decir, del Considerando PRIMERO al Considerando DECIMO, numeral 10.1., la Sala Adquem hace análisis sobre alguno de los hechos mencionados, tal como se desprende de una mera lectura de los párrafos anteriores, de tal forma que esa ligereza e irresponsabilidad con la cual la Sala emite sus *"análisis"* basándose en afirmaciones temerariamente FALSAS, debe llevar a la Sala Suprema a declarar la NULIDAD de la sentencia de vista.

4.2. SE DESCONOCE EL VALOR PROBATORIO DE DIFERENTES MEDIOS PROBATORIOS SIN ANALIZARLOS

Por otro lado, en el numeral 10.3. del Considerando DECIMO de la sentencia de vista, la Sala Adquen señala que *"la querellada pretende sustentar las afirmaciones expuestas en la Nota de Prensa N°001-2019 de fecha 30 de enero de 2019, en base a lo señalado en las declaraciones juradas. Sin embargo, se debe tener en cuenta que estas declaraciones juradas han sido elaboradas con posterioridad a la*

CARLOS MANUEL BRAVO EVARISTO
ABOGADO
Reg. C.A.L. N° 32707

emisión de la nota de prensa", presentando la emisión posterior de las declaraciones juradas de los agricultores de Tamshiyacu como si fuera un elemento que no otorgara mérito probatorio a dichas declaraciones juradas, lo cual no tiene asidero legal alguno ya que, la fuente de prueba se puede emitir posteriormente al hecho que se pretende acreditar, y es lo que pasa usualmente en todos los procesos judiciales donde las fuentes de la prueba se emiten y/o se conocen posteriormente a los hechos que se pretenden probar, ello no es ningún demérito ni causal para no valorar el mérito probatorio del contenido de las declaraciones juradas, máxime cuando las mismas tampoco han sido analizadas lógico-jurídicamente en la sentencia de vista a pesar de haber sido ello uno de los fundamentos concretos de mi recurso de apelación.

Efectivamente, analizando la Nota de Prensa Nº 001-2019 de fecha 30 de enero de 2019, se tiene que su segundo titular señala: *"Empresa Tamshi SAC acosa y amedrenta a Agricultores de Tamshiyacu"* y en su cuarto párrafo se señala que *"la empresa Tamshi S.A.C. ha empezado intensivas campañas de acoso y amedrentamiento contra los agricultores locales que defienden sus derechos, contra aquellos que resisten a vender sus terrenos, así como contra los que cuestionan las irregulares acciones de esta empresa"*, información que tiene como fuente concreta lo manifestado en forma clara y objetiva por cuatro agricultores que tienen la calidad de agraviados en el proceso penal referido en el primer párrafo de la misma nota de prensa: Ruperto Vásquez Bardales, Jorge Fasabi Yaicate, Teodoro Llucema Tuesta y Ausberto Mahua Jaba, quienes en sus respectivas Declaraciones

CARLOS MANUEL BRAVO EVARISTO
ABOGADO
Reg. C.A.L. N° 32707

Juradas de fecha **10 de mayo de 2019** con firmas legalizadas **notarialmente** que obran en autos **Anexos 1-D al 1-G del escrito de fecha 15 de mayo de 2019, han manifestado que EN LOS ÚLTIMOS MESES DE 2018 han sufrido actos de acoso y amedrentamiento por parte de Eberth Williams Melgar Bardales (abogado de TAMSHI S.A.C.) Manuel Oscar Grandez Bardales (trabajador de TAMSHI S.A.C.) y/o Lars Gilberto Reyes Ploog (trabajador de TAMSHI S.A.C)**, además de llamadas telefónicas de personas que no se identifican pero que también manifiestan intempestivamente diversas amenazas contra dichos agricultores; por lo que en enero de 2019 me solicitaron que ponga en conocimiento a través de una nota de prensa los hechos de acoso y amedrentamiento que venían sufriendo.

Inclusive en fecha posterior representantes de la empresa Tamshi S.A.C. han organizado reuniones, marchas y manifestaciones públicas en la localidad de Tamshiyacu e Iquitos en las cuales azuzan a los trabajadores de la empresa a actuar en contra de los agricultores que buscan defender sus predios y contra la recurrente quien defiende los bosques **(conforme a las impresiones fotográficas que obran en autos como Anexo 1-H del escrito de fecha 15 de mayo de 2019)**, resultando que inclusive la empresa Tamshi S.A.C. ha procedido a contratar locutores con megáfonos que ubicados en la localidad de Tamshiyacu instan abierta y públicamente a los pobladores de dicha localidad a agredir a mi persona.

CARLOS MANUEL BRAVO EVARISTO
ABOGADO
Reg. C.A.L. N° 32707

Es por ello que, estando a estos claros actos de acoso y amedrentamiento, los cuatro agricultores antes mencionados me

pidieron adoptar medidas de defensa a su favor, por lo que, con fecha **10 de abril de 2019** interpuse ante el Ministro del Interior denuncia administrativa de garantías personales y posesorias por amenazas a la integridad física y moral en agravio de los cuatro agricultores afectados y en mi agravio, tal como se evidencia del cargo de dicha denuncia que también fue puesta a conocimiento del Defensor del Pueblo y de la Ministra de Agricultura y Riego y que obra en autos como **Anexo 1-I del escrito de fecha 15 de mayo de 2019**, adjuntando además todos los antecedentes probatorios que sustentan dicha denuncia y que acreditan que los hechos de acoso y amedrentamienro se han venido dando en los últimos años; denuncia que también fue interpuesta ante el Prefecto de la Región Loreto con fecha 12 de abril de 2019 como fluye del cargo de recepción que obra como **Anexo 1-J del escrito de fecha 15 de mayo de 2019** y que, en aquel entonces se encontraba en trámite.

En tal virtud, de un análisis del contenido de las declaraciones juradas obrantes en autos y que irregularmente no ha efectuado la Sala Adquem, se concluye que el segundo titular y el cuarto párrafo de la Nota de Prensa Nº 001-2019 contienen expresiones objetivas y datos o hechos que pueden ser contrastados con la realidad, por lo que estamos ante el ejercicio legítimo de mi Derecho de Libertad de Expresión previsto en el Artículo 2º inciso 4 de la Constitución Política del Perú; máxime cuando a propósito de los hechos ocurridos se ha interpuesto denuncia administrativa de garantías personales y posesorias por amenazas a la integridad física y moral en agravio de los cuatro agricultores afectados y en mi agravio, la cual se encontraba en trámite y

CARLOS MANUEL BRAVO EVARISTO
ABOGADO
Reg. C.A.L. Nº 32707

tomando como base lo expresamente manifestado por los agricultores afectados, declaraciones que constituyen la fuente objetiva en virtud de la cual se ha redactado el segundo titular y el cuarto párrafo de la Nota de Prensa antes mencionada.

En tal sentido, el ejercicio de mi Derecho Fundamental de Libertad de información y de difusión basado en fuentes personales, directas y objetivas y que incluso, han ameritado la interposición de una denuncia administrativa de garantías personales y posesorias por amenazas a la integridad física y moral; NO puede considerarse bajo algún supuesto como una publicación falsa y difamatoria como equivocadamente sostuvo el Aquo, lo cual tampoco es analizado por la Sala Adquem en la sentencia de vista, por lo que por dicho motivo en este extremo oportunamente el Tribunal Supremo deberá declarar HABER NULIDAD en la sentencia de vista.

4.3. NO EXISTE CONTRADICCION ENTRE LAS DECLARACIONES JURADAS Y OTROS MEDIOS PROBATORIOS OBRANTES EN AUTOS

Además, en el mismo numeral 10.3. del Considerando DECIMO de la sentencia de vista, la Sala Adquen señala que *"lo señalado en dichas declaraciones juradas se contradice con lo señalado espontáneamente por los agricultores ante las autoridades competentes -afirmaron que nunca fueron acosados ni amenazados por funcionarios de TAMSHI y que ni siquiera conocían a los denunciados administrativamente- que resolvieron los dos procedimientos de garantía iniciados por la sentenciada Pautrat Oyarzún."*, pudiéndose advertir que este

CARLOS MANUEL BRAVO EVARISTO
ABOGADO
Reg. C.A.L. N° 32707

razonamiento es falaz ya que se basa en afirmaciones falsas e improbadas, toda vez que NO existe contradicción alguna entre el contenido de las declaraciones juradas efectuadas por los agricultores de Tamshiyacu y las supuestas afirmaciones efectuadas por ellos mismos ante las *"autoridades competentes"* ya que, tal como se puede apreciar y evidenciar de cada una de las declaraciones juradas respectivas, los agricultores señalan que han sufrido actos de **acoso y amedrentamiento** por parte de Eberth Williams Melgar Bardales (abogado de TAMSHI S.A.C.) Manuel Oscar Grandez Bardales (trabajador de TAMSHI S.A.C.) y/o Lars Gilberto Reyes Ploog (trabajador de TAMSHI S.A.C); mientras que en ningún documento o medio probatorio obrante en el presente expediente o que haya sido presentado por la querellante, dichos agricultores han señalado lo contrario, tanto es así que, en ningún extremo de la sentencia se indica cuáles son los documentos donde los agricultores habrían señalado lo contrario.

4.4. SE HA OTORGADO VALOR DE PRUEBA AL DICHO DE LA DEFENSA DE LA QUERELLANTE

En efecto, la Sala Adquem insólitamente ha tomado la afirmación improbada efectuada por el abogado de la querellante y la presenta como si fuera una verdad absoluta, sin citar siquiera en la sentencia de vista cuál es el medio probatorio que le lleva a dicha afirmación arbitraria, lo cual ratifica el grave vicio cometido en dicho extremo; de tal manera que, **la afirmación del abogado de TAMSHI S.A.C. y que la Sala Adquem sostiene como verdad absoluta relativa a que los**

CARLOS MANUEL BRAVO EVARISTO
ABOGADO
Reg. C.A.L. N° 32707

agricultores *"-afirmaron que nunca fueron acosados ni amenazados por funcionarios de TAMSHI y que ni siquiera conocían a los denunciados administrativamente-"* NO tiene correlato real en ningún documento o medio probatorio obrante en el presente expediente.

En todo caso, si quizá se refieren al Acta de No Conciliación de Garantías Personales de fecha 5 de setiembre de 2019 emitido por el Subprefecto de la Provincia de Maynas con asistencia de los cuatro agricultores de Tamshiyacu, de la recurrente y del denunciado Eberth Williams Melgar Bardales, documento presentado por la querellada y que para mejor análisis por parte del Tribunal Supremo cumplo con adjuntar como **Anexo 36-A**, en dicho documento se refiere que la recurrente y los cuatros agricultores manifiestan que son víctimas de amenazas por parte de terceras personas, instigados por el denunciado. Asimismo, el Subprefecto de la Provincia de Maynas hace una afirmación propia, no recogida de la declaración de los denunciantes, la cual señala *"cabe hacer mención que los solicitantes no reconocen haber recibido amenazas por parte de las denunciado"* lo cual, reitero, no es una manifestación o alguna declaración o afirmación efectuada por los cuatro agricultores de Tamshiyacu ni por mi persona, sino una afirmación efectuada unilateralmente por el Subprefecto de la Provincia de Maynas y que, adicionalmente tampoco se contradice con el contenido de las declaraciones juradas efectuadas por los cuatro agricultores de Tamshiyacu, las cuales versan sobre hechos de acoso y amedrentamiento por parte -en este caso- del señor Eberth Williams

CARLOS MANUEL BRAVO EVARISTO
ABOGADO
Reg. C.A.L. N° 32707

Melgar Bardales abogado de TAMSHI S.A.C., pero en ningún caso se ha sostenido que este señor ha amenazado directamente a los cuatro agricultores de Tamshiyacu.

En tal virtud, resulta insólito y temerario que la Sala Adquem afirme que existe una contradicción entre las declaraciones juradas y lo supuestamente *"declarado espontáneamente por los agricultores ante las autoridades competentes"* y no señale en qué medios probatorios obran dichas declaraciones "espontáneas", resultando más grave aún que cuando se observa uno de los documentos presentados por la querellante (Acta de No Conciliación de garantías Personales) referido anteriormente, se evidencia que tampoco existe esa contradicción y; finalmente, si la querellante o la Sala Adquem se refieren a algún otro tipo de declaraciones, hubiera sido lo correcto por lo menos -para poder ejercer mi Derecho Fundamental de Defensa adecuadamente- consignar en la sentencia de vista cuáles son estos documentos que contienen esas declaraciones; sin perjuicio de lo cual puedo señalar y ratificar categóricamente que, en ninguna declaración *"espontánea"* se dice que los señores antes mencionados no hayan efectuado actos de acoso o de amedrentamiento contra los agricultores de Tamshiyacu y, eso es precisamente, lo que debió analizar la Sala Superior puesto que, eso es lo que refiere la Nota de Prensa Nº 001-2019 y eso es lo que exactamente indica cada uno de los agricultores en sus declaraciones juradas, es decir, hay plena coherencia y congruencia entre los documentos antes mencionados y no existe documento o medio probatorio alguno que desvirtúe ello.

CARLOS MANUEL BRAVO EVARISTO
ABOGADO
Reg. C.A.L. Nº 32707

Es más, debo agregar que dentro de su estrategia de criminalizar el ejercicio de las acciones de defensa de derechos humanos ambientales efectuadas por la recurrente, Eberth Williams Melgar Bardales (abogado de TAMSHI S.A.C.) interpuso una denuncia penal en mi contra por presunto delito de fraude procesal buscando con ello *"demostrar"* que el contenido de las declaraciones juradas de los agricultores Ruperto Vásquez Bardales, Jorge Fasabi Yaicate, Teodoro Llucema Tuesta y Ausberto Mahua Jaba sería falso; sin embargo, la Primera Fiscalía Superior Penal de Loreto resolvió en segunda y en definitiva instancia fiscal declarar INFUNDADO el requerimiento de elevación de actuados presentado por Eberth Williams Melgar Bardales así como CONFIRMAR la disposición fiscal Nº 2 de fecha 11 de noviembre de 2019 que dispone declarar que no procede formalizar y continuar con la investigación preparatoria contra Ángela Lucila Pautrat Oyarzun por la presunta comisión del delito de fraude procesal, tal como se evidencia de la Disposición Superior Nº 29-2021-MP-1ºFSP-LORETO que ofrecí como medio probatorio y que obra en autos como **Anexo 24-A del escrito de fecha 31 de marzo de 2023**; **SUSTENTÁNDOSE LA DECISIÓN CONTENIDA EN LA REFERIDA DISPOSICIÓN FISCAL EN QUE, ENTRE OTROS CONSIDERANDOS, SE HA DETERMINADO QUE LAS DECLARACIONES JURADAS EMITIDAS POR LOS AGRICULTORES ANTES MENCIONADOS, NO SE TRATABAN DE DOCUMENTOS FALSOS NI CON CONTENIDO FALSO O FRAUDULENTO**; por lo que se ratifica la veracidad del contenido de dichas declaraciones juradas; fundamentos que no ha analizado la Sala Adquem a pesar de haber sido

CARLOS MANUEL BRAVO EVARISTO
ABOGADO
Reg. C.A.L. Nº 32707

debidamente invocados y acreditados en los fundamentos de mi recurso de apelación, confirmándose así una vez más, los vicios cometidos en la sentencia de vista y que deben llevar al Superior Jerárquico Supremo a declarar la NULIDAD de dicha sentencia de vista.

4.5. SE HA OMITIDO ARBITRARIAMENTE VALORAR PRUEBA DOCUMENTAL SUSCRITA POR LA PROPIA QUERELLANTE

Por otro lado, en el numeral 10.4. del Considerando DECIMO de la sentencia de vista, se aprecia que la Sala Adquen no ha analizado adecuadamente la Escritura Pública de fecha 09 de marzo de 2017 extendida ante Notario Público de Lima Luis Dannon Brender, mediante la cual TAMSHI S.A.C. (Antes Cacao del Perú Norte S.A.C.) constituye hipoteca sobre los inmuebles de su propiedad ubicados en el Fundo Tamshiyacu a favor de los inversionistas SCPO, NIANTIC FINANCE AG, JULIEN ROBERT PAUL HALLEY, PIERRE MARCEL MAURATILLE, NG CHEONG BIAG Y NG CHEONG LIP, hasta por la suma de US$ 3,500,000.00 (tres millones quinientos y 00/100 dólares), conforme fluye del mérito de la escritura pública que tiene la calidad de **INSTRUMENTO PUBLICO**, que obra en autos como **Anexo 1-K de mi escrito de fecha 15 de mayo de 2019 y cuyo Testimonio obra como Anexo 24-B del escrito de fecha 31 de marzo de 2021**; hipoteca que ha sido ampliada hasta el monto de US$ 10,000,000.00 (diez millones y 00/100 dólares americanos) conforme se evidencia de la Escritura Pública de fecha 06 de julio de 2017 otorgada ante el Notario Público de Lima Luis Dannon Brender y que ha sido inscrita en las fichas registrales correspondiente a cada uno de los inmuebles materia de hipoteca.

CARLOS MANUEL BRAVO EVARISTO
ABOGADO
Reg. C.A.L. N° 32707

Efectivamente, respecto a las mencionadas Escrituras Públicas la sentencia señala en el numeral 10.4. de su Considerando DECIMO que *"dichas escrituras públicas no evidencian algún riesgo financiero, no habiendo aportado otros elementos probatorios de que la empresa TAMSHI haya incumplido sus obligaciones crediticias como para afirmar que se halla en un riesgo financiero"*; afirmaciones que por un lado revelan desconocimiento malintencionado al parecer de la frase *"riesgo financiero"* y, por otro lado nuevamente se me endilga una afirmación que nunca se ha sostenido en alguna de las notas de prensa. En efecto, el *"riesgo financiero"* es la posibilidad (de ahí viene la palabra riesgo) o la probabilidad de que ocurra un evento desfavorable capaz de afectar negativamente las finanzas de una empresa; lo cual se presenta evidentemente en el caso de autos ya que constituir hipoteca hasta por la suma de US$ 10´000,000.00 (diez millones y 00/100 dólares americanos) sobre todo el activo fijo inmobiliario de la empresa, implica el riesgo de que se ejecute y la empresa pierda todo dicho activo inmobiliario en caso de falta de pago de la deuda; es decir, la empresa se encuentra en riesgo financiero, tal como se afirma en la Nota de Prensa Nº 002-2019 por existir tan solo la posibilidad real de que pueda perder todo el patrimonio hipotecado, afirmación que se basa en el tenor de las dos Escrituras Públicas suscritas por la querellante, por lo que resulta inaudito que por transmitir dicha información de manera fiel en la Nota de Prensa Nº 002-2019, se condene arbitrariamente a la recurrente.

CARLOS MANUEL BRAVO EVARISTO
ABOGADO
Reg. C.A.L. N° 32707

4.6. SE SOBRECALIFICA EL TÉRMINO DE *"RIESGO FINANCIERO"*.

Asimismo, se señala en el mismo numeral 10.4. del Considerando DECIMO de la sentencia de vista que, la recurrente no habría aportado otro elemento probatorio de que la empresa TAMSHI haya incumplido sus obligaciones crediticias, presentando dicha afirmación como si la misma estuviera contenida en alguna de las notas de prensa objeto del presente proceso de querella, lo cual, tal como podrá confirmar el Tribunal Supremo oportunamente, ES FALSO, ya que ninguna de las Notas de Prensa contiene afirmación alguna en el sentido de que TAMSHI haya incumplido sus obligaciones crediticias, puesto que, solo se habla de *"riesgo financiero"* que, como lo indica el propio tenor de la frase, es una posibilidad, no un hecho consumado como errónea y viciadamente presenta la Sala Adquem con la única finalidad de favorecer, de manera indebida y por motivos que realmente desconozco a la parte querellante.

4.7. SE VALORAN HECHOS IMPERTINENTES Y AJENOS AL OBJETO DEL PRESENTE PROCESO CON LA FINALIDAD DE CONDENAR A LA RECURRENTE

Por otra parte, en el numeral 10.5. del Considerando DECIMO de la sentencia de vista la Sala Adquen destaca que *"las 2 denuncias penales interpuestas contra la empresa TAMSHI por el delito de organización criminal (Carpetas Fiscales N.º 41- 2019 y N.º 43-2021), fueron archivadas y declaradas consentidas por la Fiscalía Especializada Contra la Criminalidad Organizada"*; sin embargo, los actuados fiscales que refiere la sentencia de vista no versan ni por asomo sobre el contenido de las dos Notas de Prensa objeto del presente proceso de

CARLOS MANUEL BRAVO EVARISTO
ABOGADO
Reg. C.A.L. N° 32707

querella, por lo que son hechos absolutamente impertinentes y que no tienen relevancia alguna que justifiquen la confirmatoria de una sentencia condenatoria como falla la sentencia de vista, resultando además un grave vicio de la sentencia de vista el que se fundamente en la valoración de actuados fiscales que no han sido puestos a conocimiento de la recurrente en el presente proceso, lo cual importa una grave e insubsanable violación de mi Derecho Fundamental de Defensa, lo que a su vez debe llevar adicionalmente al Supremo Tribunal a declarar oportunamente la NULIDAD de la Sentencia de vista.

4.8. SE EXPONE UN RAZONAMIENTO ILÓGICO.

Además, en el mismo numeral 10.5. del Considerando DECIMO de la sentencia de vista, la Sala Adquen esboza un razonamiento ilógico ya que asume como totalmente cierta una afirmación incompleta y por ende falsa, ya que, sostiene su razonamiento en que *"respecto a la afirmación de que la empresa TAMSHI opera ilegalmente debido a delitos ambientales"*, la cual NO es cierta ya que dicha frase NO se encuentra contenida en la Nota de Prensa Nº 002-2019 de fecha 9 de abril de 2019, debido a que en dicha nota de prensa lo que se indica es algo diferente: que la empresa Cacao del Perú Norte S.A.C. ahora TAMSHI SAC *"sigue operando ilegalmente debido a los* ***PRESUNTOS*** *delitos ambientales cometidos contra los bosques"* (El subrayado es mío); de tal manera que la sentencia de vista al citar un supuesto de hecho diferente al realmente ocurrido en la realidad, vicia todo su razonamiento que arriba a una conclusión ilógica e irrazonable, tal como se puede ver en el numeral 10.5. puesto que la sala Adquem agrega que *"cuando la*

CARLOS MANUEL BRAVO EVARISTO
ABOGADO
Reg. C.A.L. N° 32707

querellada emitió la nota de prensa, la empresa TAMSHI se encontraba comprendida en un proceso en el cual no se había emitido pronunciamiento, por lo que era ***presuntamente*** *inocente de los cargos que se le imputaban. además, se debe tener en cuenta que en dicho proceso penal se absolvió a todos los funcionarios de la empresa y también a TAMSHI."* (El subrayado es mío); sin embargo, precisamente lo que se ha acreditado y señalado en autos es que cuando se emitió la Nota de Prensa Nº 002-2019 de fecha 9 de abril de 2019 la empresa Tamshi S.A.C. seguía operando ilegalmente debido a **PRESUNTOS** delitos ambientales, lo cual se basa en los actuados a nivel del Juicio Oral seguido en aquel entonces contra trabajadores de la empresa TAMSHI S.A.C. (Antes Cacao del Perú Norte S.A.C.) por la comisión del delito contra los Recursos Naturales, en la modalidad de **"TRAFICO DE PRODUCTOS FORESTALES MADERABLES"** ilícito penal previsto y sancionado en el Artículo 310º - A, primer párrafo del Código Penal concordante con el art. 310º - C primer párrafo numeral 6), en agravio del Estado Peruano, y por el delito de **"OBSTRUCCIÓN"**, ilícito penal previsto y sancionado en el Artículo 310º - B del Código Penal en agravio del estado Peruano; delitos previstos en Título XIII del Código Penal relativo a **"DELITOS AMBIENTALES"**, Juicio Oral que se venía siguiendo en aquel entonces ante el Segundo Juzgado Unipersonal Penal de la Corte Superior de Justicia de Loreto (Expediente 740-2014) y en el que la empresa Cacao del Perú Norte S.A.C. (Ahora Tamshi S.A.C.) tenía la calidad de Tercero Civil Responsable, tal como se desprende del Auto de Citación de Juicio Oral emitido mediante

CARLOS MANUEL BRAVO EVARISTO
ABOGADO
Reg. C.A.L. N° 32707

Resolución Nº 1 de fecha 06 de febrero de 2018. (Obrante en autos como **Anexo 1-C de mi escrito de fecha 15 de mayo de 2019**).

Es decir, en la Nota de Prensa Nº 002-2019 en ningún momento se afirmó categóricamente la responsabilidad penal de la querellada en delitos ambientales, ya que lo que se afirmó es algo completamente diferente: que operaba ilegalmente debido a **PRESUNTOS** delitos ambientales, afirmación que estaba, en aquel entonces, sustentada en actuados judiciales y fiscales dictados hasta la fecha de emisión de la Nota de Prensa.

4.9. SE CONFIRMA LA CONDENA A LA RECURRENTE SOBRE LA BASE DE HECHOS FUTUROS QUE NO ERAN DE SU CONOCIMIENTO CUANDO SE EMITIERON LAS NOTAS DE PRENSA EN EL AÑO 2019.

El hecho de que, tal como lo refiere la Sentencia de vista, **POSTERIORMENTE** se haya absuelto a los funcionarios de la empresa y a la empresa misma, como señala la sentencia de vista, NO tiene relevancia alguna para el presente caso de autos porque **SE TRATAN DE HECHOS FUTUROS QUE ERAN TOTALMENTE DESCONOCIDOS PARA LA RECURRENTE Y PARA CUALQUIER PERSONA AL 9 DE ABRIL DE 2019 Y ES QUE, OTRO GRAVE VICIO QUE COMETE LA SENTENCIA DE VISTA CONSISTE EN QUE CONFIRMA LA SENTENCIA CONDENATORIA SOBRE LA BASE DE HECHOS QUE OCURRIERON EN EL FUTURO RESPECTO A LOS HECHOS QUE SON MATERIA DE ANÁLISIS EN EL PRESENTE PROCESO DE QUERELLA RELATIVO A DOS NOTAS DE PRENSA EMITIDAS EL**

CARLOS MANUEL BRAVO EVARISTO
ABOGADO
Reg. C.A.L. N° 32707

AÑO 2019, motivo por el cual el análisis de la sentencia de vista debió referirse exclusiva y exhaustivamente al contenido de dichas notas de prensa y su relación con los documentos y los hechos ocurridos hasta la emisión de las mismas.

En ese sentido, es ilógico, irracional y arbitrario que se pretenda confirmar una condena relativa a notas de prensa emitidas el año **2019** invocando para ello hechos ocurridos en años posteriores ya que, eso importaría que al momento de ejercer su Derecho Fundamental de Libertad de Expresión la recurrente debería también conocer el futuro, lo cual es jurídica, material y humanamente imposible y, por ende, inexigible a nivel judicial, por lo que resulta inaudito que la Sala Asuqem pretenda responsabilizar penalmente a la recurrente por una afirmación basada en actuados judiciales y fiscales existentes al 09 de abril de 2019; máxime cuando en las afirmaciones contenidas en la Nota de Prensa Nº 002-2019 se destaca que estamos ante **PRESUNTOS** delitos ambientales, sin afirmar responsabilidad penal alguna, como erradamente pretende presentarlo en la parte final del numeral 10.5. de la sentencia de vista que es materia del presente recurso de nulidad, situación que oportunamente el Tribunal Supremo deberá evaluar oportunamente para determinar el vicio cometido por la sentencia de vista consistente en juzgar hechos y actos del pasado en función a hechos ocurridos posteriormente y que eran imposibles de conocer al momento de emitirse las notas de prensa.

CARLOS MANUEL BRAVO EVARISTO
ABOGADO
Reg. C.A.L. Nº 32707

4.10. CUANDO SE EMITIO LA NOTA DE PRENSA Nº 002-2019 TAMSHI NO CONTABA CON AUTORIZACION AMBIENTAL CONFORME LO

INDICABAN DOCUMENTOS PUBLICOS NO VALORADOS EN LA SENTENCIA DE VISTA.

Por otro lado, en el numeral 10.6. del Considerando DECIMO de la sentencia de vista, la Sala Adquen pretende desestimar la afirmación consistente en que TAMSHI S.A.C. (Antes Cacao del Perú Norte S.A.C.) no cuenta con ninguna autorización ambiental sobre la base de lo actuado hasta el 9 de abril de 2019 en el proceso de amparo seguido entre la querellada y la querellante y que se inició ante el Noveno Juzgado Constitucional de Lima, debiendo observar el Tribunal Supremo que, al respecto indica que, *"en segunda instancia, se declaró infundada la demanda de amparo, infiriéndose en virtud de ello, que a la fecha de haberse interpuesto la nota de prensa N.º 002-2019, esto es, el 4 de abril de 2019, no existía pronunciamiento alguno que indicara que TAMSHI operaba sin contar con autorización ambiental ni que operaba de manera ilegal"*, afirmaciones que son falaces y también sesgadas ya que buscan favorecer sin razón alguna a la querellante toda vez que, en primer lugar, la sentencia de vista presenta al proceso de amparo referido como un proceso culminado, lo cual es FALSO toda vez que **DICHO PROCESO DE AMPARO (EXPEDIENTE 14476-2015-0-1801-JR-CI-09) AÚN SIGUE EN TRÁMITE**, encontrándose actualmente pendiente de emitirse resolución final ante el Tribunal Constitucional por lo que, la Sala Adquem no podía efectuar alguna afirmación en la sentencia de vista basándose en una sentencia de amparo que NO está firme y que no tiene la calidad de consentida, lo cual es gravísimo y vicia

CARLOS MANUEL BRAVO EVARISTO
ABOGADO
Reg. C.A.L. N° 32707

todo el razonamiento efectuado de manera ilegal e ilógica por la Sala Adquem.

Sin perjuicio de ello, también señala falsamente la sentencia de vista que, al 4 de abril de 2019 no existía pronunciamiento alguno que indicara que TAMSHI operaba sin contar con autorización ambiental; no obstante ello, la Sala Superior no valora que sí existía dicho pronunciamiento a pesar de haber sido invocado claramente en mi recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, resultando que se evidencia que TAMSHI S.A.C. NO cuenta con autorización ambiental, tal como lo refirió y reconoció el Noveno Juzgado Constitucional de Lima mediante Resolución Nº 01 de fecha 04 de marzo de 2016 **(Anexo 1-M de mi escrito de fecha 16 de mayo de 2019)**, en la cual se declara **FUNDADA** la solicitud de medida cautelar formulada por la recurrente y **ORDENA** mantener las medidas preventivas de paralización de tods las actividades agrícolas de la empresa Cacao del Perú Norte S.A.C. en el Fundo Tamshiyacu **HASTA LA CONCLUSION DE LA ACCION CONSTITUCIONAL** (Expediente Nº 14476-2015); y en cuyo Considerando NOVENO se establece que uno de los fundamentos para conceder la medida cautelar es la *"constatación de la **INFRACCIÓN** a lo establecido en el Artículo 3º de la Ley Nº 27446, Ley del Sistema Nacional de Evaluación de Impacto Ambiental"* (El subrayado es mío), norma modificada por el Artículo 1º del Decreto Legislativo Nº 1078, que establece *"No podrá iniciarse la ejecución de proyectos ni actividades de servicios y comercio referidos en el artículo 2 y ninguna autoridad nacional, sectorial, regional o local podrá aprobarlas, autorizarlas,*

CARLOS MANUEL BRAVO EVARISTO
ABOGADO
Reg. C.A.L. Nº 32707

permitirlas, concederlas o habilitarlas si no cuentan ***PREVIAMENTE*** *con la certificación ambiental contenida en la Resolución expedida por la respectiva autoridad competente."* (El subrayado es mío); lo cual ratifica la veracidad de lo señalado en el primer párrafo de la Nota de Prensa Nº 002-2019, ya que al infringir la ley, como lo señalaba la Resolución cautelar judicial vigente al 9 de abril de 2019 (fecha en la que se emitió la Nota de Prensa Nº 002-2019), obviamente la empresa TAMSHI S.A.C. operaba ilegalmente y; **AL SUBRAYAR LA RESOLUCIÓN JUDICIAL QUE TAMSHI S.A.C. VULNERABA LA NORMA QUE LE REQUERÍA QUE PREVIAMENTE A SUS ACTIVIDADES DEBÍA CONTAR CON CERTIFICACIÓN AMBIENTAL CONTENIDA EN LA RESOLUCIÓN EXPEDIDA POR AUTORIDAD COMPETENTE, RECONOCE CLARAMENTE QUE VENÍA OPERANDO AL 9 DE ABRIL DE 2019 SIN CONTAR CON AUTORIZACIÓN AMBIENTAL PREVIA, LO CUAL ES PRECISAMENTE LO QUE SE INDICABA EN LA NOTA DE PRENSA Nº 002-2019**, ratificándose así la veracidad y objetividad de la afirmación ahí contenida, ello sin perjuicio de que en todo el devenir del proceso ni la querellante, ni el Aquo ni el Tribunal Adquem han podido indicar cuál es la certificación ambiental con la cual TAMSHI S.A.C. estaba operando al 9 de abril de 2019 y, ello es así porque simplemente NO EXISTE dicha certificación ambiental y no existe hasta la actualidad, lo cual confirma la absoluta veracidad de lo sostenido en la nota de prensa respecto a que TAMSHI SAC NO CUENTA CON AUTORIZACION AMBIENTAL, razón adicional para llegar a la conclusión de que la sentencia de vista se encuentra totalmente viciada por los innumerables

CARLOS MANUEL BRAVO EVARISTO
ABOGADO
Reg. C.A.L. N° 32707

errores cometidos en la misma que han sido debidamente descritos, acreditados y probados con los medios probatorios pertinentes mencionados a lo largo del presente escrito, lo cual debe llevar a Tribunal Supremo a declarar su NULIDAD absoluta e insubsanable.

A mayor abundamiento y para reforzar la veracidad del contenido del primer párrafo de la Nota de Prensa Nº 002-2019, se puede apreciar que, el segundo párrafo de la misma nota de prensa, contiene una transcripción fidedigna del contenido del Informe Nº 113-2018-MINAGRI-DVDIAR/DGAAA-DGAA-JJEA de fecha 17 de diciembre de 2018 que obra adjunto al Oficio Nº 1437-2018-MINAGRI-DVDIAR/DGAAA de fecha 21 de diciembre de 2018 emitido por la Dirección General de Asuntos Ambientales Agrarios del Ministerio de Agricultura y Riego **(obrantes en autos como Anexo 1-Ñ de mi escrito de fecha 15 de mayo de 2019)** y que fuera presentado en el proceso de amparo seguido ante el Noveno Juzgado Constitucional de Lima (Expediente Nº 14476-2015-0-1801-JR-CI-09) por el Procurador Público Adjunto a cargo de los asuntos jurídicos del Ministerio de Agricultura y Riego mediante escrito interpuesto con fecha **28 de diciembre de 2019 en dicho proceso**; documento público que tiene la calidad de opinión técnica emitida por una de las codemandadas y que confirma todas las actividades inconstitucionales e ilícitas que viene realizando la empresa Cacao del Perú Norte S.A.C. (Ahora Tamshi S.A.C.) desde el año 2013 sobre el denominado "Fundo Tamshiyacu" que tiene un área de 3,097.41 (TRES MIL NOVENTISIETE PUNTO CUARENTIUNO) Hectáreas, consistentes en actividades de deforestación de los bosques naturales y

CARLOS MANUEL BRAVO EVARISTO
ABOGADO
Reg. C.A.L. N° 32707

primarios ubicados en dicho predio **sin contar con autorización y/o certificación previa de parte de las autoridades competentes**.

4.11. SE HA VULNERADO Y DESCONOCIDO EL DERECHO A LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN.

El artículo 2°, inciso 4 de la Constitución Política y el artículo 13° de la Convención Americana sobre Derechos Humanos reconocen el derecho a la libertad de expresión y el derecho a la libertad de información de las personas.

De igual manera, la jurisprudencia nacional reconoce que las personas tienen el derecho a opinar sobre asuntos de interés público o de interés colectivo, como es justamente la protección del medio ambiente en un contexto en el cual, es más que evidente, la existencia de graves riesgos y peligros inminentes como consecuencia de acción humana. Además de ello también la jurisprudencia nacional -tanto de la Corte Suprema de Justicia como del Tribunal Constitucional- reconocen la existencia de personas de relevancia pública, sobre las cuales se puede opinar e informar, porque justamente su posición y ubicación en el ámbito social, político o económico, determinan que tienen una relevancia pública y lo que hacen incide en esos ámbito, razón por la cual es perfectamente legal y constitucional que sobre dichas personas -que también pueden ser personas jurídicas- se pueda opinar, criticar e informar.

Siendo esto así y teniendo la recurrente la condición de defensora de los derechos humanos y del medio ambiente lo que ha ejercido es su derecho a la libertad de expresión e información, más no un acto difamatorio.

CARLOS MANUEL BRAVO EVARISTO
ABOGADO
Reg. C.A.L. N° 32707

POR TANTO:

A la Sala pido proveer con arreglo a ley concediendo el recurso a la mayor brevedad posible y, oportunamente el Tribunal Supremo lo declare FUNDADO declarando HABER NULIDAD en la sentencia de vista.

Lima, 16 de junio de 2023.

CARLOS MANUEL BRAVO EVARISTO
ABOGADO
Reg. C.A.L. N° 32707

Banco de la Nación
el banco de todos

RUC: 20100030595

pagalo.pe
www.pagalo.pe

CONSTANCIA DE PAGO DE TASAS

NRO. TICKET: **230003876819**

Datos de la operación :

FECHA DE OPERACIÓN: 15/06/2023 19:15:19

ENTIDAD:	PODER JUDICIAL
TASA/TRIBUTO:	07951 - Por recurso de nulidad y casación
CONCEPTO:	> 100 / 250 URP > 49,500 hasta S/ 123,750

Datos del contribuyente:

TIPO DE DOCUMENTO:	DNI
NRO. DE DOCUMENTO:	09670957

Otros datos :

CANTIDAD:	00001
DISTRITO JUDICIAL:	DIST. JUD. DE LIMA
DEPENDENCIA JUDICIAL:	SALA PENAL - 280
NRO. EXPEDIENTE:	1707-2019
COSTO UNITARIO:	S/ *********891.00

IMPORTE TOTAL: S/ *********891.00

Secuencia de pago	Fecha de Operación	Trx	Cód. Cajero	Cód. Oficina	Hora de operación
073591-5	15JUN2023	3586	9196	0987	19:15:19

Recuerda que en Págalo.pe puedes realizar al instante el pago de trámites de diferentes entidades públicas (Poder Judicial, RENIEC, Migraciones, PNP, INPE, MTC, entre otras) sin tener que ir al Banco.

DISPONIBLE EN Google Play

Descargar de la App Store

Es parte de nuestro compromiso atenderlo cada día mejor; por lo tanto, de no estar conforme con las operaciones y servicios que le brindamos y desee efectuar cualquier reclamo, puede recurrir a nuestra Red de Agencias a nivel nacional o llamar a nuestra Mesa de Consultas al 440-5305 / 442-4470, o también a nuestra línea gratuita desde teléfonos fijos 0800-10700, donde lo atenderemos gustosamente. Adicionalmente podrá recurrir al Defensor del Cliente Financiero, INDECOPI o a la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP si considera que su reclamo no es atendido adecuadamente. Lo dispuesto se encuentra conforme a la LEY N° 28587 y su Reglamento SBS N° 8181-2012.

Banco de la Nación
el banco de todos

RUC: 20100030595

pagalo.pe
www.pagalo.pe

CONSTANCIA DE PAGO DE TASAS

NRO. TICKET: **230003876819**

Datos de la operación :

FECHA DE OPERACIÓN: 15/06/2023 19:15:19

ENTIDAD:	PODER JUDICIAL
TASA/TRIBUTO:	09970 - Derecho de notificación judicial
CONCEPTO:	Derecho de notificación judicial (R.A. N 345-CME-PJ)

Datos del contribuyente:

TIPO DE DOCUMENTO:	DNI
NRO. DE DOCUMENTO:	09670957

Otros datos :

CANTIDAD:	00002
DISTRITO JUDICIAL:	DIST. JUD. DE LIMA
DEPENDENCIA JUDICIAL:	SALA PENAL - 280
NRO. EXPEDIENTE:	
COSTO UNITARIO:	S/ **********5.10

IMPORTE TOTAL: S/ **********10.20

Secuencia de pago	Fecha de Operación	Trx	Cód. Cajero	Cód. Oficina	Hora de operación
073593-5	15JUN2023	3586	9196	0987	19:15:19

Recuerda que en Págalo.pe puedes realizar al instante el pago de trámites de diferentes entidades públicas (Poder Judicial, RENIEC, Migraciones, PNP, INPE, MTC, entre otras) sin tener que ir al Banco.

DISPONIBLE EN Google Play

Descargar de la App Store

Es parte de nuestro compromiso atenderlo cada día mejor; por lo tanto, de no estar conforme con las operaciones y servicios que le brindamos y desee efectuar cualquier reclamo, puede recurrir a nuestra Red de Agencias a nivel nacional o llamar a nuestra Mesa de Consultas al 440-5305 / 442-4470, o también a nuestra línea gratuita desde teléfonos fijos 0800-10700, donde lo atenderemos gustosamente. Adicionalmente podrá recurrir al Defensor del Cliente Financiero, INDECOPI o a la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP si considera que su reclamo no es atendido adecuadamente. Lo dispuesto se encuentra conforme a la LEY N° 28587 y su Reglamento SBS N° 8181-2012.